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Современная экологическая ситуация показывает, что среду обитания людей нужно рассматривать не только как природное и культурное окружение, но как неотъемлемую составляющую единой *социоприродной* системы. Природная среда, вовлекаемая людьми в общественную жизнь, не только подвергается разрушающим воздействиям, но и постепенно окультуривается, приобретает признаки субъектности. А сам человек, переживая обострение экологического кризиса, перерастающего в катастрофу, и заботясь о сохранении окружающей среды, всё острее ощущает свои природные корни.

Ещё в 1989 году один из авторов этих строк, Э. В. Гирусов, выступил на Всесоюзном научном симпозиуме по проблемам глобальной нравственности с докладом на тему: «Природные основы нравственности» [1, с. 23–24]. Идеи глобального характера экологической этики и естественных начал нравственного отношения к природной среде не только сохраняют сегодня своё значение, но и приобретают растущую актуальность. Нравственность принято считать сугубо социальным явлением, и попытки рассмотреть её природные основы и тогда, и сегодня нередко расценивается как неправомерная биологизация социальных проблем. Но в условиях интенсивного изменения человеком природной среды последняя не может больше рассматриваться как естественная и независимая от людей в своём развитии, ибо она становится всё более социогенной.

А поскольку существует фундаментальное единство законов возникновения, эволюции и сохранения любых форм жизни на планете, то должно быть и определённое единство законов взаимодействия организмов с окружающей средой, в рамках биосферы в целом и вплоть до космической среды. И сохранение биосферы людьми может быть обеспечено лишь в том случае, если использование вещества, энергии и информации будет осуществляться ими по тем же законам (хотя и с помощью технических средств), которые сложились в биосфере задолго до появления человека. Соблюдение этих законов будет носить эколого-этический характер.

Таким образом, этические отношения, хотя они и являются общественными по своей сути, тем не менее, имеют предпосылки в живой природе в виде тех закономерностей поддержания жизнедеятельности биологических сообществ, которые воспроизводятся в целесообразной упорядоченности поведения организмов по отношению друг к другу и к окружающей среде.

Анализ природных основ нравственности развенчивает, по существу, два мифа: первый – о её сугубо социальной природе, а второй – это миф о законах общественного развития. Об этом Э. В. Гирусов на конференции «ЭкоМир-6» в МГУЛ в 2014 г.: «Нет таких законов! Это надуманные законы… Надо переходить на социоприродные законы, иногда я их называю «социально-экологические законы». …Это законы сохранения и саморегуляции биосферы, но в специфической их реализации в деятельности человека» [2, c. 6].

Законы, связанные со способностью биосферы к *саморегуляции* и её *системной организованности*, рассмотрены в работе [3, c. 106]. В основе этой исключительно важной особенности биосферы лежит разделение живого существа планеты на три основных класса: автотрофы, гетеротрофы и сапрофаги. В процессе их взаимодействия осуществляется постоянное движение вещества от неживой природы в живую и возвращения его снова в неживую природу, и так до бесконечности. В итоге мы получаем *первый* закон системной организованности биосферы – *закон круговорота в использовании вещества планеты*.

Следующий закон касается использования энергии. Живое не занимается высвобождением энергии из вещества планеты, как это делает человек. Живое получает энергию путем концентрации ее в своем организме при поступлении из космоса, осуществляя, таким образом, её переход из окружающей среды с состав автотрофных организмов, затем гетеротрофов и сапрофагов. Так образуется негэнтропийный (накопительный) поток энергии. Поскольку приток энергии к планете Земля (из космоса) очень велик, то в глобальном масштабе отсутствует её дефицит. Таким образом, мы приходим к формулировке *второго закона* – *возобновляемости в использовании энергии*.

И, наконец, что касается использования информации, можно сформулировать *закон системности в использовании информации*.

Таковы основные законы саморегуляции биосферы. Следует заметить, что человек в своей трудовой деятельности во многом поступает строго противоположным образом по отношению к этим законам. Однако *преодоление экологического кризиса возможно лишь при условии подчинения людей требованиям* *законам биосферы*.

Итоги Года экологии в России показывают, что если первый закон – кругооборот в использовании вещества – начинает всё более соблюдаться в деятельности общества (строительство заводов по утилизации отходов), то получение и использование энергии у нас, как и в большинстве стран мира, до сих пор остаются антибиосферными. Вместе с тем, существуют принципиально совместимые с биосферой способы получения энергии.

Таким образом, способом сохранения общества становится не только ориентация на тотальное изменение людьми окружающей природы. Изменению должны подвергнуться, в первую очередь, *внутренние* *отношения* человека к природному окружению. «*Внутренние отношения* – это такие отношения, изменить которые можно только в том случае, если изменяются сами вещи» [4, c. 121]. В нашем случае такой изменяющейся вещью, носителем отношений является сам человек. А это значит, что *измениться должен сам человек*, *преобразиться* *его внутренний мир*. Единственный путь изменения отношения человека к природе, ведущий к спасению *–* стремление к *партнёрству* с ней. Отношение к природе должно быть *нравственным*, усматривающим в ней не только утилитарную полезность, но и духовную, моральную ценность. Деятельность человека как субъекта, направленная на природу, должна сопровождаться или даже замещаться *субъект-субъектным, диалогическим отношением, общением* с природой,а также *духовно-созерцательным приобщением* к ней. Любовь к природе и проникновение в потаённые смыслы бытия соприродного Иного, отношение к ней как якобы субъекту помогают преодолеть своецентризм человека и разрешить проблемы соблюдения этического и экологического императивов.

Идея отношения к природе как субъекту, высказанная ещё в 1961 г. Г. С. Батищевым в беседе с А. Н. Кочергиным (о чём он говорил на конференции по экологической этике и экологии духа в МГУЛ в 2010 г.), получила развитие в теории глубинного общения и основаниях теории гармонических систем [5]. Этот подход разрабатывается другим автором настоящего доклада [6] и получил закрепление в учебниках по экологической этике, подготовленных коллективом авторов из ряда стран под руководством Т. В. Мишаткиной [7, с. 61].

Внешнее окружение человека (энвайронмент) и внутренняя среда социоприродной системы: душевный и духовный мир человека, общественное сознание (контекст) образуют неразрывное единство. При этом именно контекст, включающий в себя духовный стержень человека и общества, его ценностные ориентиры и мораль, играет решающую роль в решении экологических проблем в целом. Экологическая мораль лежит в основании правовых принципов и норм, регулирующих ресурсопользование и природоохранную деятельность общества. Поэтому очень важно принимать этические кодексы и декларации, закрепляющие выработанные историческим опытом ценности и нормы, нравственные и правовые законы, соответствующие объективным законам социоприродного развития.
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**Две реальности**

Выражение «человеческое существо» состоит из двух слов: «человеческое» и «существо». «Человеческое» – это тело, физическое, материальное. Слово «человеческое» (human)” происходит от латинского слова “humus”. А «существо» в данном случае – это душа, метафизическая, нематериальная. Именно душа дает жизнь телу. Без души тело мертвое. Это «существо», то есть душа, также называется «сознание».

Сознание проявляет себя в форме мыслей, желаний, суждений, понимания, памяти, чувств и т.д. Эти способности думать, создавать идеи, желать, принимать решения, и все разнообразные аспекты, представляющие нашу индивидуальность, – не физические, не видимые, но при этом реально существующие.

Ежедневно в разговорах мы используем два слова «я» и «мое». Местоимение «я» относится к душе, к сознанию, а местоимение «мое» относится к телу и ко всему, что связано с телом.

Именно я, душа, а не тело, думаю, имею желания, принимаю решения, понимаю, чувствую, реагирую и действую. Именно я, душа, пожинаю плоды своих действий. Разумеется, через тело.

**Экология и окружающая среда**

Последние десятилетия наблюдается растущая озабоченность человечества состоянием экологии и окружающей среды. Основные экологические проблемы – это изменение климата, загрязнение, деградация окружающей среды, истощение природных ресурсов, глобальное потепление и т.д. Все это последствия человеческой деятельности. **Точнее сказать, это последствия деградации человеческого сознания.** И, согласно непреложному Закону кармы, все эти проблемы затрагивают каждого человека, каждую нацию и каждое живое существо на нашей Планете Земля.

Следовательно, **первое, что требуется, – это повысить уровень человеческого сознания.** Иными словами, необходимо качественно изменить наши мысли, желания, чувства и внутреннее отношение.

Сознание людей ослабело и загрязнилось из-за того, что в нем ежедневно возникают тысячи пустых и сотни негативных мыслей. Пустые мысли опустошают душу, лишая сознание его чистой энергии. Негативные мысли еще опаснее. Они загрязняют личность в целом, поскольку мысли переходят в слова и действия, формируя привычки и характер, то есть личность.

Во-вторых, мысли излучают вибрации. Какие мысли, такие и вибрации. Следовательно, атмосфера так же загрязняется негативными вибрациями (тяжесть, стресс, напряжение, страхи).

В-третьих, отрицательные действия, совершаемые из-за вредных привычек (гневаться, курить, выбрасывать продукты питания и другие вещи, слишком много говорить, распространять сплетни и т.п.), оказывают непосредственное влияние на окружающую среду.

Когда человеческое сознание становится слабым и больным (загрязненным), оно становится ограниченным и корыстным. Человек становится жестоким. Он начинает эксплуатировать других людей и Мать-природу для удовлетворения своих эгоистических побуждений. Материя тоже реагирует на это в форме стихийных бедствий, число которых день ото дня растет.

У человека возникает в среднем пятьдесят тысяч мыслей в день. Важно спросить себя, сколько из них необходимых, положительных и чистых мыслей, и сколько пустых и отрицательных. Необходимо овладеть практикой создания позитивных мыслей независимо от возникающих в жизни ситуаций.

**Как вернуть Мать-природу к ее изначальному состоянию?**

В истории человечества было время, когда элементы природы сами находились в совершенно чистом состоянии, потому что человеческое сознание находилось в совершенно чистом состоянии. Была полная гармония между человеком и природой. Этот период истории человечества называется Золотым веком, или Раем.

История повторяется, и поэтому снова должно произойти то же самое. Но чтобы это произошло, нам нужно изменить свое отношение к жизни, к природе.

Нам нужно служить природе.

Закон гласит: если вы будете служить, вам будут служить в ответ. Природа будет к вашим услугам, и не будет никаких бедствий.

**Как служить природе?**

1. Измените свою внутреннюю природу и пообещайте себе не тратить впустую никакие природные ресурсы – воду, бумагу, электричество, продукты питания, нефтепродукты и т.п.
2. Используйте то, что дает вам природа, и вещи, произведенные из ее ресурсов, бережно, разумно и с благодарностью.
3. Учитесь у элементов природы, например, у воды – прохладе и гибкости, способности совмещаться; у огня – теплу; у земли – терпению и т.д.
4. Говорите мало, мягко и сладко. Громкая музыка, громкая речь, многословие создают шумовое загрязнение.
5. Уважайте жизнь как свою, так и других. Уважительно относитесь к своему телу. Не совершайте насилия в отношении собственного тела, питаясь тем, что причинит ему вред.
6. Заполните свой внутренний мир позитивной информацией. Что внутри, то будет очевидно и снаружи.
7. Каждое утро посылайте вибрации покоя, любви и гармонии всему земному шару.

Встав утром, умойтесь, освежитесь и посидите немного в чистом уголке своего дома или на улице, в парке. Сделайте глубокий вдох и успокойтесь. Переведите свое внимание в центр вашего лба, потому что именно здесь сосредоточена жизненная энергия. Создайте мысль:

*«Я – душа, спокойная душа. Я – звезда покоя, звезда чистой любви. Я благодарна Матери-природе за ее щедрость ко мне. Я уважаю все проявления жизни. Я уважаю себя. Я, душа, излучаю вибрации покоя и чистой любви, распространяя их на весь мир...».*
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Межрегиональная общественная организация «Центр Духовного Развития» предлагает вниманию широкой общественности Инициативу в области охраны окружающей среды, которая имеет значение и для решения проблем экологии духа, экологии человека. Ниже приводится её краткое изложение. Полный текст Инициативы содержится в документе [1].

Инициатива Центра Духовного Развития в области охраны окружающей среды ставит своей целью вдохновить всех членов организации в частности и общества в целом почувствовать себя реальными защитниками ресурсов Земли.

Мы стремимся помочь каждому глубже осознать, что окружающая среда является живой системой, нуждающейся в нашей заботе. Относясь к ней с большим вниманием, мы станем принимать экологически разумные решения во всех областях жизни – как в повседневной, у себя дома, так и в деятельности наших организаций. Мы будем использовать ресурсы экономно и возобновляемым образом.

Сила нашего подхода к охране окружающей среды базируется на пяти основных принципах:

1. **Жить просто.** Оценивая воздействие, которое наши действия и приобретения оказывают на Землю, прежде чем что-то сделать или купить, спрашивать себя – не только с точки зрения экономии, но и с точки зрения заботы о Земле – действительно ли это необходимо для нашей жизнедеятельности?
2. **Приобретать в меру.** Когда приобретения необходимы, и бюджет позволяет, отдавать предпочтение экологически более благоприятным решениям, понимая, что это наш вклад в будущее планеты.
3. **Расходовать экономно.** Бережно использовать имеющиеся в нашем распоряжении ресурсы, с данью уважения к людям, производящим их, и природным ресурсам, затраченным на их выработку.
4. **Совершенствоваться постоянно.** Способствовать формированию нравственной категории «Эко-характер» через само-преобразование и личный пример. Проводить публичные мероприятия, лекции, тренинги, семинары, направленные на осознание важности экологического образа жизни.
5. **Делиться от всего сердца.** Опираться на принцип эмпатии к различным проявлениям жизни на земле. Распространять наиболее удачные практические примеры бережного отношения к окружающей среде как внутри организации, так и за ее пределами. Участвовать в конференциях, акциях, фестивалях, способствуя пониманию важности личного вклада каждого члена общества в охрану окружающей среды.

Данная инициатива нацелена на то, чтобы мы могли двигаться вперед как организация, привносящая в нашу деятельность и образ жизни большую сознательность по отношению к окружающей среде.

Мы стремимся вдохновить каждого ощутить полноту жизни и процветание через раскрытие внутренних ценностей и дружественный природе образ жизни.
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Одним из возможных путей выхода из экологического кризиса является переориентация общественного сознания на необходимость сохранения планеты и ее ресурсов как жизненной среды и на формирование экологического сознания нового типа [1 – 3]. Ключевой проблемой нового тысячелетия является построение экологически устойчивых человеческих сообществ, не вступающих в противоречие с природой. В настоящее время многие экосистемы настолько разбалансированы, что утратили способность противостоять естественным катаклизмам. Анализ процессов, стоящих за природными катастрофами, свидетельствует, что экологические факторы тесно переплетены с социальными факторами.

Будущее волновало человека всегда. В Средневековье ждали конца света. Войны, эпидемии, голод воспринимались как наступление Апокалипсиса.

В настоящее время ситуация ухудшилась и не только от безрадостных прогнозов. Человек постоянно чувствует на себе изменения окружающего мира, и эти изменения его устрашают. Социолог и публицист Э. Тофлер отметил, что человечество находится в «футурошоке» – шоке от будущего, который характеризуется внезапной, ошеломляющей утратой чувства реальности, умения ориентироваться в жизни, вызванной страхом перед неведомым и грядущим. Это психологическое состояние по своему воздействию можно приравнять к заболеванию.

Каждый день приносит нам что-либо новое, неожиданное. Природные циклы не успевают за циклами цивилизации. На протяжении жизни одного поколения происходят такие быстрые изменения в окружающем мире, какие раньше происходили в течение нескольких поколений. Рвется связь времен. Прежний опыт становится бесполезным в новых условиях и люди цепляются за прошлое, вспомнив о том, что для человека важно ощущать прочность бытия. Не имея надежды на возвращение в знакомую, привычную обстановку, испытывая психологическое онемение, человек впадает в депрессию. Все это ставит под сомнение его способность к адаптации. В то же время можно сказать, что заканчиваются не только ресурсы Земли, но и на грани истощения психологические ресурсы человека. Помочь человеку сможет только его собственная природа.

Основной задачей человечества является не просто быть экологически грамотным, понимать принципы организации экологических сообществ (экосистем), но и использовать эти принципы для создания, организации и поддержания устойчивых человеческих сообществ в сфере образования, науки, культуры, экологии, политики и т.д.

В течение более трех миллиардов лет эволюции экосистемы планеты выработали утонченные и сложные механизмы, обеспечивающие максимальную устойчивость. Эта мудрость природы составляет суть экологической грамотности, и человек должен учиться у экосистем тому, как организовать свое устойчивое состояние. Перечислим лишь некоторые из возможных к использованию человеком принципов.

Одним из принципов организации экосистем является взаимозависимость, заложенная в природе любых экологических взаимоотношений. Поведение и жизнь члена экосистемы зависит от сообщества и наоборот. Устойчивое человеческое сообщество должно осознавать все множество взаимоотношений со своими членами, заботиться о них, строить эти взаимоотношения в соответствии с нравственными законами.

Другой принцип организации экосистем - принцип циклической природы экологических процессов, когда в экосистеме взаимосвязаны пища и отходы, непрерывно используются и перерабатываются одни и те же молекулы минералов, воды и воздуха. В человеческом сообществе этот принцип нарушается. Он превращается в конфликт между экологией и экономикой: производство трансформирует ресурсы в товар плюс отходы, после продажи товара потребителям и его потребления появляются новые отходы. Необходимо максимально приблизить производство и потребление к циклическим процессам в природе, реорганизовав экономику. Экосистемы по отношению к потоку энергии являются открытыми системами. Солнечная энергия благодаря фотосинтезу зеленых растений перерабатывается и является началом большинства экологических циклов. И это тоже может служить образцом для формирования устойчивых человеческих сообществ. Солнечная энергия во всем многообразии – свет как прямое нагревание, фотоэлектричество, ветер, энергия воды, биомасса и т.д. – это единственный возобновляемый вид энергии, экономически эффективный и благоприятный для окружающей среды.

Одним из способов стимуляции промышленных инноваций, перехода к использованию новых видов энергии в условиях рынка в настоящее время может служить введение экологического налогообложения на товары, службы и материалы, с тем, чтобы цены объективно отражали истинные издержки производства.

В экосистеме циклический обмен энергией и ресурсами укрепляется постоянным сотрудничеством и партнерством с целью достижения максимальной устойчивости. Важнейшей отличительной чертой жизни (с момента появления первых ядерных клеток два миллиарда лет тому назад) стало сотрудничество, жизнь друг в друге, сохранение жизни. Применительно к человеческим сообществам это означает демократию и расширение прав личности, причем в развитии и изменении (в динамике) оно могло бы привести к совместной эволюции членов человеческого сообщества, тем самым к экономической устойчивости. Однако в настоящее время все еще существует конфликт между экологией и экономикой, основанной на противоположных принципах: конкуренции, экспансии, господстве.

Еще один принцип организации экосистем – гибкость – зависит от скорости восстановление баланса при отклонении от нормы, вызванном меняющимися внешними условиями, от готовности приспособиться. Все экологические колебания ограничиваются пределами допустимого, и всегда существует опасность разрушения системы, если она не сможет компенсировать вышедшие за пределы колебания.

В человеческом сообществе отсутствие принципа гибкости проявляется в конфликтных ситуациях, что ведет к стрессу. В свою очередь он вызывает повышение жесткости и напряженности во всей системе. Временный стресс является неотъемлемым аспектом жизни, продолжительный стресс – деструктивен. Для социальной системы (города, региона, экономики в целом) необходим поиск оптимальных средств и новых стратегий разрешения конфликтов.

Ввиду того, что каждое сообщество нуждается в порядке и свободе, стабильности и переменах, традициях и инновациях, неизбежные конфликты гораздо эффективнее разрешаются динамическим уравновешиванием сторон, чем жесткими решениями.

Экологическая грамотность предполагает необходимость осознания того момента, что противоречия внутри сообщества являются признаками его многообразия и здоровья и жизнеспособности системы.

Биологическое многообразие экосистем обеспечивает их гибкость. В человеческих сообществах культурное и этническое многообразие, множество подходов к решению проблем позволяет образовывать гибкие сообщества. Для того, чтобы сообщества стали устойчивыми, необходимо осознание взаимозависимости всех членов. В XXI веке выживание человечества будет зависеть от способности воспринять эти принципы и жить с ними в соответствии.
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Кому бы была нужна экология, красота Земли и Вселенной, если бы не было человека, если бы не было людей? А во многих странах мира ежедневно становится все меньше людского населения из-за прегрешений, совершаемых людьми, и того, что кто-то пытается развивать отрицательное отношение к человеку и к появлению новых людей. Но ведь человек – это самое ценное во всей вселенной. Не только его тело, уже с момента зачатия живое, очень сложное и ценное, но и душа.

В этой статье хочу поставить вопросы о причинах, по которым в целом ряде стран уменьшается количество населения, о взаимосвязи экологии природы с экологией души, психики, тела, отношением людей друг к другу.

Чтобы было возможно правильно решить любую проблему, правильно относиться к решению задач экологии окружающей среды и человека, необходимо уважать вечные нравственные принципы. В результате их нарушения появляются не только душевные пороки, болезни, часто и смерть, но многие социальные, экономические, демографические и другие проблемы. Из-за этого также появилась угроза биологическому будущему народов и человечества.

Для времени, в которое мы живем, характерно, что во многих случаях смерть приходит не по естественным причинам, такие как старость и болезни – очень много людей сегодня погибает из-за убийства. Раньше массовые убийства происходили в войнах и лагерях. Теперь в некоторых странах проводятся массовые убийства стариков и тяжелобольных путем активной и пассивной эвтаназии. Не всегда правильно устанавливается факт смерти для того, чтобы от еще живых людей взять органы для трансплантации, тем самым убивая их.

Нарушением здоровья, убийством являются также курение, алкоголизм, наркомания, психический травматизм, неправильное питание и, зачастую, венерологические заболевания.

Всё больше убийств совершается ещё до рождения. В некоторых странах – это убийство людей при использовании экстракорпорального оплодотворения до их имплантирования в матку. Или бывают случаи, что ребенок все-таки имплантируется, несмотря на инфекцию, а умирает потом, и женщина часто даже не знает причину.

Экология человека связана не только с охраной здоровья и проблемой зачатия детей. Нам дано много талантов, которые мы должны замечать, сохранять и развивать, уважая Божьи заповеди, для спасения наших душ и во благо других людей.

Чистая совесть, которая подразумевает жизнь без греха, большое богатство. Прекрасная окружающая природа и экология внешней среды не имеют для человека такого значения, как чистая совесть, жизнь в благодати Божией. У человека должно быть правильное отношение ко всем другим людям начиная с момента их зачатия до естественной смерти. Именно из-за греховных деяний исказилось правильное к другим людям и нарушается экология в природе.

Говоря о том, что испортило межчеловеческие отношения в браке, в семье, на работе, в школе, на улице, в общении друг с другом через интернет и средства массовой информации, вспомним и еще что-то иное, очень важное: счастье чистой совести, опыт красоты, а это значит и интерес к экологии.

Каждый ребенок, не только рожденный, но и только что зачатый, не совершил никакого греха. У него чистая совесть. Душа чистая, святая. Мы, взрослые недостаточно часто задерживаемся возле маленьких детей, недостаточно смотрим на красоту лица, даже когда спят. Прекрасно дружить со святыми. А дети – святые. И эту святость, связь с всеми святыми на небе и на земле, человек помнит и потом всю жизнь.

Дети действительно наша радость и наша надежда, во имя их счастья мы жертвуем собой. Они делают этот мир, семью, да и нашу собственную жизнь, красивее, богаче, радостнее. Особенно дети нуждаются в нашей любви и защите, пока они настолько нежны и малы, что ещё и не родились. Через свою любовь к ним мы формируем собственную нежность, благородство и честность. Дети помогают создавать спокойствие в наших сердцах, в семьях и в мире.
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Необходимость заботы обо всех живых организмах и об окружающей среде в целом (как основная задача глобальной и социальной биоэтики) предполагает расширение предметного поля биоэтики за счет включения в него объектов природы как равноправных субъектов. Это и вызвало к жизни **экологическую этику**, вырабатывающую новые нравственные нормы поведения людей как в «человеческих», так и «нечеловеческих» ситуациях.

Свое проблемное поле, систему нравственных категорий и базовых принципов экологическая этика отстраивает на двух уровнях: *теоретическом* и *прикладном*. На первом разрабатываются концептуальные основания экологической морали как сферы должного, осуществляется поиск и обоснование фундаментальных ценностей, их критериев и статуса, выдвигаются *теоретические принципы* эко-этической регуляции. На *прикладном* уровне формулируются конкретные правила моральных суждений, отвечающие на *практический вопрос* «что я должен делать» и регламентирующие отношение людей к природе и их поведение в природе. Оба уровня переплетаются, обусловливая друг друга и необходимость решения основных задач экоэтики, к которым относятся:

* выявление и *теоретическое обоснование* основных принципов и норм моральной регуляции отношений человека и природы;
* поиск *практических регулятивов*, технологий и институтов их взаимодействия – *институционализация экоэтики*, превращение ее в действенный инструмент управления производством, разработка механизмов экологического менеджмента;
* разработка средств и методов формирования *энвайронментального сознания*, синтезирующего глобальное видение мира с подлинно гуманистическими ценностями и выступающего основанием этичного поведения людей в их практической жизнедеятельности.

В Беларуси необходимость эколого-этической регуляции социумаопределяется рядом обстоятельств. Во-первых, остаются нерешенными многие проблемы *морально-психологической реабилитации* населения, пострадавшего от Чернобыльской катастрофы. По прошествии более тридцати лет с момента катастрофы многие задачи уже решены, очерчен круг долгосрочных проблем, выполняются государственные и транснациональные проекты по преодолению последствий аварии на ЧАЭС. Большое количество исследований посвящено состоянию здоровья людей, пострадавших от аварии, подсчитан экономический ущерб, постоянно изучается экологическое состояние региона. Однако гораздо меньшее значение придавалось и придается проблемам, связанным с *морально-психологической реабилитацией населения* и *нарушением эко- и биоэтических принципов* в отношении людей, пострадавших (прямо или косвенно) от аварии на ЧАЭС. Это долгосрочные проблемы «на будущее»: проблемы своевременного, открытого и достоверного информирования населения в случае любой катастрофы; вопросы, связанные с *экологической ответственностью* рядовых природопользователей, но прежде всего – лиц, принимающих судьбоносные решения.

Во-вторых, практическая проблема глобальной биоэтики, которая тесно связана с двумя предыдущими и находится сегодня в поле особого внимания всего мира – это поиск *альтернативных возобновляемых источников энергии*. В Беларуси к возобновляемым энергетическим ресурсам относятся, прежде всего, солнечная энергия, энергия ветра, энергия, получаемая из биомассы. Обращение к ним обусловлено необходимостью обеспечения энергетической независимости и безопасности страны с опорой на собственные ресурсы, создания условий для максимально возможной эффективности использования возобновляемых энергетических ресурсов при сохранении природных богатств, природного равновесия и биоразнообразия. Эти практические задачи сами по себе имеют значительное этическое содержание – *бережное отношение к природе* своего края.

В-третьих, областью практического применения теоретических постулатов экологической этики выступает *обеспечение биобезопасности*, связанное с развитием науки и современных биотехнологий, обладающих огромным потенциалом и возможностями воздействия на человека, социум и природную среду. Однако перспективы эти оказываются двойственными. Так, отмечая научные и экономические перспективы генной инженерии, необходимо иметь в виду и те потенциальные опасности, которыми чревато ее дальнейшее развитие. Поэтому сегодня необходимость этической регуляции научных исследований встает как *практическая задача экологической этики*, требующая ответа на вопрос: *всегда ли в области биотехнологий можно делать то, что уже можно сделать?*

Благодаря универсальности и значимости своих задач экологическая этика проникает во все виды практик: производственную, научную, социальную, повседневно-бытовую. Вместе с тем решение всех этих задач предполагает достаточно высокий уровень экоэтического – *энвайронментального* – сознания специалиста, ориентированного на умение и готовность соблюдения таких *принципов этики земли*, как «хронологическая объективность», «ответственность перед будущим» и др.
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Парадигма ноосферного видения мира [1], становление которой закономерно связывают с именем академика В. И. Вернадского, являет собой эффективный инструмент анализа информационной (цифровой) действительности. В своем методологическом фундаменте она опирается на эмпирическое обобщение, понимаемое в широком смысле: как осмысление естественных и искусственных знаков семиотического универсума [2]. В концептуальном ключе ее регулятором выступает идея цефализации, переросшая к настоящему времени сугубо биологический контекст и получившая глобальный статус [3].

Глобальная цефализация в рамках ноосферных исследований предстает как геологического масштаба коэволюционный *процесс преодоления фундаментального противоречия между биосферой (как сферой взаимодействия живого и неживого вещества) и техносферой (как сферой функционирования техники и технологий) посредством социального развития разумного вещества планеты*. Смысл этого процесса определяется траекториями сближения естественного разума и искусственного интеллекта в контексте реализации принципа дополнительности и принципа соответствия [4].

Представления о ноосферной системе эксплицируются при семиотическом анализе наследия В. И. Вернадского. Очевидно, что для него наука (научная мысль) как планетное явление есть не что иное как ноосферная система [5]. Его последние работы предугадывают становление планетарной (а может и космо-планетарной) ноосферной системы, системообразующем свойством которой является автотрофность [6]. Природа ноосферной системы в определенной степени раскрыта в представлениях о нообиогеоценозе [7]. Данное понятие показывает, что процесс перехода биосферы в ноосферу носит сложный характер взаимодополнения различных экосистем, взятых в контексте функционирования в них различных моделей разума. С точки зрения сферного подхода в категории «нообиогеоценоз» задается общность (койнос), сопряженность биосферы и геосфер (геосферы) с разумной деятельностью человека. Когда же речь идет о ноосферной системе, число сфер имплицитно включенных как подсистемы в ноосферный универсум значительно увеличивается. Ноосферная система рождается как целостность биосферы, антропосферы, социосферы, техносферы, энергосферы, информациосферы. При этом следует учитывать, что каждая из перечисленных выше систем сама представляет собой систему, состоящую из подсистем: например, антропосфера «раскрывается» взаимодействием этносферы, демосферы, нациосферы, геносферы, а информациосфера непредставима без включенности в её пространство компьютерной сферы, семиотической сферы (семиосферы), языковой сферы (лингвосферы). В этом ключе *ноосферная система (в том числе и сверхсистема) представляет собой целостность, подчиняющуюся универсальному ноосферно-семиотическому закону*: «информация генерирует энергию, энергия структурирует вещество», тогда как «вещество развертывается в энергию, энергия распаковывается в информацию» [8].

Применение к осмыслению глобальной ноосферной системы методологии сферного в неразрывной связи с системным и синергетическим подходами (фактически сферо-системно-синергетического подхода) есть своего рода философская инновация, позволяющая обнаружить «за пределами» ноосферной системы формат метаноосферной системы: в каждый конкретный исторический момент ноосферная система предстает как репрезентация разума и его личностных и коллективных возможностей. При этом возможности разума всегда значительно больше, чем они реализуются в действительности: в любой момент эмерджентность коллективного разума может оказаться значительно эффективнее и масштабнее, чем это было в условиях социально-экономических, социально-политических или технико-технологических конфронтаций богатых или бедных, развитых или развивающихся государств. Рождение планетарной (глобальной) (мета)ноосферной системы из мозаики ноосферных систем разной степени сложности и совершенства может оказаться спонтанным событием, предполагающим качественный скачок духовно-интеллектуальной комплементарности.

Всемирная история в XXI веке предстает как состоявшаяся или несостоявшаяся дополнительность континентальных разумов человечества: западного (американского), восточного (китайского, индийского), российского (евразийского) коллективного разума. (Впрочем, эта дополнительность может мыслиться и в радикально-диалектическом ключе, что отражено в представлении о ноомахии [9]). При этом следует отметить, что естественный коллективный разум может оказаться подверженным «экзистенциальным слабостям» или «организационно-коммуникативным просчетам», чего принципиально лишен искусственный интеллект, не существующий (пока) вне симбиоза с естественным светом человеческого разума. Самосборка ноосферных систем в глобальную систему Большого коллективного разума, думается, уже невозможна без такого рода «мозговой» («головной») дополнительности.

Наиболее адекватной репрезентацией процессов планетарной цефализации является сложение (умножение) человеческих и «нечеловеческих» ноосферных систем. Одной из первых версий такого рода биосферно-ноосферной цефализации была, очевидно, концепция Геи, сформулированная Дж. Лавлоком. В настоящее время исследования Р. Курцвейла [10], М. Каку [11], Н. Бострома [12] позволяют обозреть перспективы техно-человеческих ноосферных систем, и тем самым свидетельствуют о том, что процессы перехода биосферы в ноосферу и перехода биосферы в техносферу не являются сугубо антагонистическими. По мере усложнения техносферного универсума человеческого бытия они обнаруживают возможность высокого соприкосновения, в контексте прямой и обратной детерминации усиливая скорость течения «ноосферного времени» человеческой цивилизации. Так постепенно складываются неалармистские концепции ноосферного форсайта, ноосферной футурологии и ноосферного будущего.
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Лингвистическая экология представляет собой современную социолингвистическую дисциплину, которая занимается сохранением национального языка со специальным уходом за его этической и эстетической роли в обществе. Глобальная социальная реальность придала общественном дискурсу Сербии влияние непрофессионализма и фамильярности. При этом установился так называемый «небрежый» стиль публичной коммуникации, характеризующийся неуважением к языковым национальным этикетам. Такая форма общественного поведения не только разрушает речевую культуру, но и косвенно проникает во все остальные сферы жизнедеятельности общества. Главная задача любого общества и общественных организаций в отношении граждан – уделять особое внимание предмету лингвистической экологии, иными словами, сохранять основные ценности национального языка.

В современном мире глобальной культуры произошёл ряд многочисленных социальных изменений, основным признаком которых является унификация общественных ценностей и всеобщая культурная идентификация по образцу, предложенному мировыми лидерами. Такая межнациональная взаимосвязь создаёт впечатление близкого родства, спонтанности и знакомства широких слоёв населения, и эта черта самая поразительная в сфере общественной коммуникации. Глобализация осуществляется на основе того, что всё больше увеличивается культурный и, прежде всего, языковой обмен информацией. Причём, это не просто информационный обмен на лексическом, стилистическом и грамматическом уровнях, но и совокупное культурное проникновение. В современном межкультурном общении доминирует англосаксонская языковая культура.

Вопросами регулирования взаимоотношений между языками, а тем самым и культурами, занимается относительно молодая дисциплина – лингвистическая экология, предметом изучения которой являются сложные взаимоотношения между языком и обществом, или, как уточняет сербский академик, славист Предраг Пипер, «отношения между определенными аспектами человеческого сообщества и его среды». Причём «специфическим признаком предмета лингвистической экологии является отношение между *языком* и окружающей средой, в которой язык существует и функционирует. К этому нужно добавить и вопросы засорения языка, либо этического характера (например, злоупотребление языком, которое в современных средствах массовой информации приобретает форму утончённого криминала), либо эстетической природы (подавление поэтической функции языка, прежде всего в сфере художественной литературы, т. е. деперсонализации, с почеркнутой инструментовкой языка в большинстве остальных областей его функционирования)» [1].

Таким образом, главная задача экологии языка – сохранение языковой культуры и самодостаточности национального языка. Одно из самых важных свойств языковой культуры – речевые этикеты, формы культурного поведения в общественной коммуникации, выбор и пользование соответствующих гоноративов, т.е. морфологических и синтаксических особенностей выражения этикетов вежливого общения или уважения, особенно с взаимным учётом статуса участников.

Культура речи – очень сложная языковая деятельность, которая состоит из четырех компонентов: языкового, этического, коммуникативного и эстетического. Языковой компонент подразумевает литературно-языковую норму; коммуникативный – зависит от речевой ситуации (ситуационного контекста, в котором происходит коммуникация); эстетический – связан со стилем и красотой языкового выражения, а этический компонент подразумевает знание и использование правил языкового поведения в данных социальных ситуациях. Под этическими нормами подразумеваются этикеты, т.е. кодифицированное использование этикетов или вежливых речевых формул – гоноративов. Речевой этикет входит в область языковой культуры и подразумевает уважение правил вежливого языкового поведения в определенной речевой ситуации, т. е. кодифицированное речевое поведение [2, c. 17] как стереотипный автоматизированный речевой поступок в определенных внеязыковых рамках. С точки зрения культуры коммуникации, вежливость абсолютно необходима и играет значительную роль в повседневной коммуникации в различных сферах языкового выражения. Так же, как внеязыковой контекст требует употребления языковых средств во взаимном языковом обмене и общении внутри одного речевого сообщества, так и речевые этикеты социально и культурологически обусловлены, и отличаются от языка к языку, от культуры к культуре [3].

С точки зрения социолингвистического аспекта, вопросы языковых этикетов мотивировали Радовановича установить «грамматику общественного статуса» как метафорическое название взаимной обусловленности языковых и общественных явлений. [4, c. 132]. Он поясняет, что этикеты денотаций деловых отношений – это местоимения второго лица единственного числа *ты* и множественного числа *Вы*. Симметричное расположение местоименных форм *ты – ты* указывает на равенство статусов коммуникаторов. Симметричное расположение местоименных форм *Вы – Вы* говорит о дистанции между коммуникаторами: незнакомство, официальность ситуации, неязыковые конвенции, формально или протокольное устроено поведение.

Вопросы речевых этикетов затрагивает и Милан Шипка в своей работе «Культуры речи». Он дает краткий обзор происхождения гоноративов в сербском языке, отмечая, что обращение на Вы к одному человеку, возникшее в IV веке н.э. в Римской империи, мы приняли от западноевропейских народов у международном языковом обмене. «Обращение на Вы указывает на социальную и эмоциональную дистанцию между коммуникаторами, официальное отношение друг к другу и даже определенную отчужденность» [5, c. 219]. Любое нарушение этих правил, прежде всего переход с *ты* на *Вы*, особенно в официальных отношениях, представляет знак неуважения и недооценки, невежливого и некультурного поведения. Кодекс культурного поведения через язык исключает использование общественно недопустимой лексики (вульгаризмов), лексических средств и выражений (ругательств), и это касается также интонационных компонентов речи в плане запрещения повышенного тона как неприличной аффективной реакции.

Вежливое речевое поведение в общественном дискурсе электронных средств массовой информации Сербии приобрело новую глобалистскую направленность, которое характеризуется, прежде всего, нивелированием профессионального по отношению к повседневному, частному. Вежливые речевые формы заменяют гибкими фамильярными и спонтанными формами ведения беседы, и профессиональная коммуникация в журналистике приобретает черты разговорного функционального языка. Не вызывает сомнений, что этот «небрежный» язык является результатом популяризации и демократизации современного общества, и что подобное языковое поведение ведёт к языковой унификации, т. е. неформальным формам «демократического» поведения в обществе, лишенным дистанций вежливости и речевых этикетов для обозначения социальной иерархии.

Однако, не вызывает сомнений и то, что причина оправдания «небрежной» манеры журналистского общения лежит в конкуренции и маркетинговой стратегии в беспощадной борьбе СМИ за рейтинг в целях стать более актуальным и конкурентным на рынке, а тем самым и лингвистически приблизиться к получателю. Вышеупомянутые тенденции показывают, что дискурс средства массовой информации отказывается от своей языково-образовательной функции.

Тем не менее, нельзя забывать и о том, что журналист несёт большую ответственность перед обществом и образовательную нагрузку как создатель речевого поведения и речевых навыков. Произносимые им публично слова представляют собой образец для подражания аудитории, которая не только отражает речевые формы журналиста, но и многократно воспроизводит эти речевые формы в многочисленных жизненных ситуациях общения.

По словам Пипера, «То, что лингвистическая экология занимает особое место в ряду родственных социолингвистике дисциплин, и то, что, с другой стороны, сближает её как одну из узких областей экологии с родственными дисциплинами, есть значение этического (вместе с ним часто и эстетического) критерия в анализе различных форм взаимоотношения языка и среды, в которой он функционирует... Лингвистическая экология истинно экологическую основу настолько, насколько, открывая, описывая и объясняя факты в рамках своего предмета, не преувеличивает значение функционального момента в ущерб оценке общественных и языковых процессов с точки зрения их вклада в создание или уничтожение определенного культурного и духовного содержания, и с точки зрения оценки степени гармоничности их сосуществования» [1].

Поэтому, в целях сохранения языковой экологии необходимо надо повысить уровень речевых этикетов в электронных средствах массовой информации с тем, чтобы поднять общую культуру выражения на высший уровень общественной иерархии и в повседневном общении.
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