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Глобализации являет собой объективно обусловленный процесс общественного развития, сложившуюся реальность, в условиях которой человечество будет развиваться, по крайней мере, в ближайшей перспективе. Позитивные следствия глобализации очевидны и связаны с потенциальными возможностями, которые позволяют выйти на новый уровень развития, как в системе межгосударственных отношений, так и в рамках отдельных государств.

Конкуренция и расширение рынка ведут к углублению специализации и международного разделения труда, стимулируя рост производства не только на национальном, но и на мировом уровне. Наиболее отчетливо это прослеживается в производстве бытовой техники, компьютеров и, особенно, мобильных телефонов (смартфонов).

Вследствие этого важнейшим следствием глобализации является *приобщение к информационным и коммуникационным технологиям*. Это обеспечивает не только доступ к новейшей информации, но способствует активному взаимодействию в киберпространстве, реализации целей в виртуальной среде. И это, особенно, проявляется в молодежной среде, являющейся наиболее мобильной и коммуникативной социальной группой населения. Выросло уже несколько поколений, которые не мыслят свое существование без преимуществ глобализации в виде «брендовых» товаров и услуг, общения в виртуальном пространстве, потребления информации, коммуникации посредством социальных сетей и т. д.

Все это, безусловно, определяет привлекательность глобализации и ее дальнейшие перспективы развития. При этом, очевидно, что реальные процессы глобализации несут не только позитивные, но неоднозначные и даже негативные последствия, порождают целый ряд болезненных проблем, ставят мировое сообщество перед серьезнейшими вызовами.

Прежде всего, очевиден тот факт, что экономические аспекты являются лишь одним из результатов глобализации, которая имеет последствия и неэкономического характера, сопряженные с огромными рисками, и потенциальными издержками. В процессе глобализации происходит не только интеграция общества в единое экономическое, но и в культурно-мировоззренческое пространство, унифицируются жизненные стандарты представителей различных обществ, жители различных стран и регионов все в большей мере становятся похожими друг на друга. Они слушают одинаковую музыку и едят одну и ту же еду, при этом не имеет значения, в какой стране или части света они живут. Таким образом, происходит процесс дефрагментации и денационализации общественного сознания. Это, в свою очередь, приводит к формированию в сознании общества тревоги за состояние своей национальной культуры.

В то же время страх и тревога, которые царят в социуме, используются радикальными политическими группами, которые требуют культурной аутентичности, сохранения традиционных и религиозных ценностей и отказа от чуждых культурных антигенов в своих целях [1].

Сама по себе возможность мгновенной передачи и получения информации может нести не только позитивный, но и деструктивный потенциал. Технологии деструктивного воздействия на массовое сознание были взяты на вооружение и различного рода террористическими организациями. Быстрое развитие новых технологий существенно расширило возможности террористических организаций по манипулированию сознанием населения при подготовке и проведении террористических акций. Наиболее отчетливо это проявилось в деятельности террористической группировки «Исламское государство» (деятельность группировки запрещена на территории Российской Федерации) одним из наиболее значимых направлений которой стало использование информационных технологий как с технологической точки зрения для обмена информацией, подготовки и осуществления терактов, так и для повсеместного распространения своей идеологии [3, c. 35].

Следствием глобализации является также *тенденция ограничения суверенитета.* В наибольшей степени ограничения суверенитета касаются стран, не обладающих достаточным для его обеспечения потенциалом или же находящихся в долговой зависимости от мировых финансовых регуляторов, таких как: МВФ, Всемирный банк, а также различного рода ТНК.

В силу этих и иных негативных явлений глобализация достаточно противоречиво и неоднозначно воспринимается в мировом общественном мнении. Очевидно, что в процессе глобализации открываются новые возможности для экономического и научно-технического прогресса, развития высоких технологий и новых средств коммуникации, повышения интеллектуального потенциала личности, углубления международного сотрудничества, расширения мировых связей и отношений. В то же время издержки в сфере информационно-коммуникативного взаимодействия определяют высокую вероятность эволюционных зигзагов и регрессов, порождая тем самым новые вызовы мировому сообществу.
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Культура есть процесс реализации всеобщих социальных ценностей в течение исторического развития, именно культура дает человеку ощущение стабильности, уверенности в завтрашнем дне, чувство цивилизационного и социального единства. Система образования призвана сохранить культурное и национальное единство, поэтому именно она выступает важнейшим фактором экологии культуры, потому что «ценностные основания культуры – это способ коммуникации, идентификации, передачи культурных кодов культуры, тип поведения, то, что придает неповторимость культурному типу» [1, с. 176].

Антисоциальные реформы образования 90-х и 2000-х разрушили единую и систему образования СССР, которая считалась одной из лучших. Если оставить в стороне экономические проблемы образования 90-х, попытаемся выяснить, что же получило образование в результате всех этих реформ. Закон «Об образовании» 1992 года и последующие поправки к нему декларировали получение обязательного и бесплатного основного девятилетнего образования, но бесплатного полного среднего образования не гарантировалось. Это автоматически превращало среднюю школу в двухуровне­вую, оставляло без социальной защиты самую уязвимую группу, подростков. Ликвидация монополии государства на образование, многоукладность и вариативность образования, появление огромного количества некоммерческих образовательных организаций (НОУ) привело к увеличивающейся социальной дифференциации, неравным возможностям получения образования, когда развитие способностей ребенка, а, тем самым, возможность приобретения им определенного социального статуса в будущем ставится в зависимость от уровня материальной обеспеченности родителей.

Реформы образования 2000-х ознаменовались, прежде всего, обязательным введением единого государственного экзамена, государственной итоговой аттестации и двухуровневой системы высшего образования (бакалавриат и магистратура). Появляются федеральные государственные образовательные стандарты, на основе которых образовательное учреждение формирует свои программы и планы, не противоречащие ФГОС, вместо единых программ, утвержденных Министерством, как это было в СССР. Вместо сметного финансирования вводится подушевое, а значит, начинается борьба за количество учащихся, а не за качество образования.

Закачивая советскую школу, выпускник сдавал семь обязательных экзаменов, поэтому аттестат об окончании школы и назывался аттестатом зрелости, то есть выпускник демонстрировал базовые знания в области основных дисциплин, и он мог выбрать для продолжения образования любую специальность, если проходил конкурсный отбор. Современный же школьник сдает только два: русский язык и базовая математика; могут быть один-два экзамена по выбору, если выпускник собирается поступать в какой-то ВУЗ. Можно ли говорить в этом случае о полноценном среднем образовании? Современные школьники не знают основ физики, химии, биологии, географии, истории, если не сдают дополнительный экзамен по этому предмету для поступления в институт. При этом уже в последние два года обучения школьники должны определиться с выбором профессии, чтобы выбрать дисциплины для ЕГЭ, а значит, изменить свое решение, даже за полгода до окончания школы уже невозможно. А может ли подросток 15–17 лет всегда точно определить, какой профессии он хочет себя посвятить? Нынешняя система образования лишает его права изменить свое решение.

Последний класс школы – это натаскивание для сдачи ЕГЭ, а не получение знаний. Зачем учить предмет, если ты по нему не сдаешь ЕГЭ. Поэтому мы и получаем «Митрофанушек», о которых писал Д. И. Фонвизин. При этом школа не несет ответственности за качество знаний, с которыми выходят в жизнь выпускники, ведь важно отчитаться только по результатам единого экзамена, сколько человек получили сто баллов, ведь это материально поощряется. Качество образования непрерывно снижается, а сами выпускные экзамены не имеют ничего общего с освоением общеобразовательной программы.

Особо хочется отметить преподавание истории, которая, наряду с родным языком и литературой, формирует патриота и гражданина. Идея единого учебника истории была высказана В. В. Путиным еще 19.02.2013 г. на заседании Совета по межнациональным отношениям, однако реализации этот проект не получил до сих пор. В учебниках даются различные, подчас прямо противоположные трактовки одних и тех же исторических событий, причем всемирная история – это, как правило, история героев и великих свершений, а отечественная – кровавый путь насилия и чудовищных деяний тиранов. Ключевые события нашей истории, например Курская и Сталинградская битвы, иногда упоминаются лишь вскользь, в частности в учебнике А. Кредера. Идеологическая направленность таких учебников очевидна: очернить роль России и Советского Союза в мировом историческом процессе.

Преподавание истории ставит, наряду с другими, задачу создания и поддержания чувства цивилизационного и культурного целого, чувства причастности к определенному сообществу. Если преподавание истории не формирует этого чувства, разрушается цивилизационное и культурное единство, а это чрезвычайно опасная тенденция. «Вызванное модернизацией и вестернизацией разрушение идентичности, основанной на традиции и сакральном, профанизация многих сфер жизни (от политики до семьи) в некоторых случаях приводят целые общества к ситуации потери идентичности» [2, с. 51].

Очевидно, что и в правящих кругах нет единой точки зрения на нашу историю. Что она из себя представляет: набор фрагментов, один ужаснее другого, или это единый исторический процесс с разными, подчас трагическими, этапами своего становления. Школьный курс истории формирует будущих граждан нашей страны. Какими будут наши дети и внуки? Патриотами или ущербными людьми с комплексом исторической и культурной неполноценности, с отрицательной самоидентичностью, ориентированными не на интересы и развитие собственной страны, а на будущее в другой стране. И если школьникам предлагается сдавать Единый государственный экзамен по истории, то должно быть единство и в трактовке истории, во всяком случае, на школьном уровне обязательно, потому что школа – это социальный институт, формирующий единое гражданское пространство.

Сохранение и развитие единого культурного пространства предпринимается на государственном уровне уже на протяжении нескольких лет [3], такую же долгосрочную стратегию государство должно сформировать и в области образования, ведь именно образование служит важнейшим фактором экологии культуры, оно формирует поколения, от которых зависит будущее нашей страны.
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Понятие «экология культуры» было предложено Д. С. Лихачевым в работе под одноименным названием [1, c. 91–92]. Что же касается термина «постмодерн», то в современной философской литературе [2, c. 19–20.] его отличают от популярного понятия «постмодернизм». Постмодернизмом принято называть направления в развитии искусства (прежде всего архитектуры, литературы, живописи конца XIX – первой половины XX вв.), а постмодерном – кристаллизацию художественных интуиций и прозрений в философии (художественное творчество на рубеже XIX–XX веков как бы опережало философскую мысль).

Понятие «постмодерн» отсылает нас к модерну через приставку «пост» – после. «Проект Модерн», как именует Хабермас этот глобальный период в развитии западной культуры, начинается с Нового времени и связан с такими именами, как Галилей, Декарт, Бэкон. «Коперниканский переворот», осуществленный Декартом, помимо математических методов в описании физической реальности предполагал известную автономию мыслящего субъекта. «Чистый субъект» довлеет себе в моменте «сейчас». У представителей постмодерна мы встречаем выражения: «смерть субъекта», «смерть автора», «смерть человека». Но это не новость для западной философской мысли. Уже Кант говорит о трансцендентальном субъекте как об надындивидуальном начале в человеке, а Фрейд вводит понятие «бессознательное». Таким образом, уже в Модерне намечается путь к «преодолению» субъекта: нет более самодовлеющей личности, но есть детерминируемый чем-то трансцендентным по отношению к себе индивид. Налицо назревающий кризис субъективности.

В постмодерне конституируется оппозиция традиционной европейской метафизике – картезианству, трансцендентализму, феноменологии.

Жак Деррида говорит, что метафизика ограничена (фундируется) системами бинарных оппозиций (истина – ложь, добро – зло, тело – душа и т. д.). Одна из составляющих оппозиции всегда стремится к доминированию. А это подразумевает прагматику власти, скрытую тотальность, идеологию – «фашизацию». Выявление данных понятий и есть основная цель деконструкции Деррида. Кроме этого, Деррида не устраивает скрытая в этих оппозициях иерархия. Всевозможным центризмам и тотальностям, манифестируемым бинарными оппозициями традиционных метанарративов, постмодерн противопоставляет фрагментарность, разорванность, открытость высказываний. Вот как формулирует это Лиотар: «XIX и XX века досыта накормили нас террором. Мы дорого заплатили за ностальгию по целому и единому, … За всеобщими призывами расслабиться и успокоиться мы слышим хриплый голос желания вновь развязать террор, довершить фантазм – объять реальность, задушить ее в объятиях. Ответ на это такой: война целому, будем свидетельствовать о непредставимом, бередить распри, спасать честь имени» [3, c. 32.]. Против кого или чего объявляет *тотальную* войну этот «антитоталитарист и антифашист»? Не только против тоталитарных государств XX века: под ударом любая из монотеистических религий - и даже классическая наука. У нас возникает, в свою очередь, *подозрение* по отношению к подобной *философии подозрения*, что удар наносится мимо цели, по фантому: а как иначе – ведь теперь в фаворе у постмодернистов – *ничто*…

Для наших подозрений характерен и философский концепт «ризомы», предложенный Делёзом. В противоположность традиционной метафоре «дерева» (корень, ствол, ветви) предлагается ризома (корневище – фр.). Ризому можно представить в виде грибницы, но это может быть и просто децентрированная сеть на плоскости. Ризома имманентна, она лишена всякой трансцендентности, у ризоматического процесса нет свойств, структуры или причин. Каждая точка (узел) ризомы может быть связана с любой другой. [4] Да и важна не сама точка: она лишь пересечение динамических линий. Из концепта ризомы следует понятие «ризоматическое мышление» – это свободное от любых «корней», текущее мышление. Ризоматическое мышление свободно и от стремления «к центру». Вот, кажется, и победа над «фашизацией», следующей из «древовидного» мышления, питаемого «корнями» и центрированного «стволом». Правда, перед нами открывается новая опасность: ризоматическое мышление в плане общества асоциально (хотя это не новость – европейская культурная традиция со времени Реформации ускоренно скатывается к «атомизации» общества). А это уже и философско-идеологическая база, подводимая под конституирование прав самых разных меньшинств: индивид должен быть разным, свободным в выборе не только политической ориентации, но и гендерной, причем ориентацию *он* может менять произвольно. Вопрос «кто этот *он,* или *она,* или *оно*?» Делёза интересует в последнюю очередь.

Самое время вернуться ко второй части названия доклада: экология культуры. Слово «культура» происходит от лат. cultura – возделывание, обработка; воспитание. В этом слове присутствует и понятие «культ».

Я не собираюсь заниматься критикой французского постмодерна – ее на сегодня хватает в философской литературе. Но хотелось бы задать вопрос: как идеи деконструкции, ризомы и т. п. совместимы с проблемой экологии культуры? Этот вопрос может показаться архаично-традиционным, но сохранят ли свою сущность «живое» или «духовное» после (если это вообще допустимо) их анализа (рассечения) и последующей волюнтаристской сборки? Не встречаем ли мы в данном случае новый тип гипостазирования – на этот раз языкового? Подозрительными в плане экологии культуры нам представляются и предположения о детерминированности мыслящего субъекта языком, и имплицитно возводимая в тотальность деконструкция: сомнителен человек, не имеющий «стержня», не знающий «корней», но уподобленный «луковице», у которой при снятии чешуек в центре ничего не остается.

Завершить доклад хотелось бы цитатой из работы А. Ф. Лосева «Двенадцать тезисов об античной культуре»: «В связи с работой над многотомной историей античной эстетики мне приходится уделять много внимания изучению неоплатоников, а это – последняя и очень богатая философская школа античности. Уже христианство стало государственной религией, уже гремели вселенские соборы, а небольшая группа языческих философов создавала свою концепцию античности. Но дни языческой античности были сочтены, и эти философы, глубоко понимавшие сущность античной философии, все-таки в конце концов пришли к выводу, что все это – пустыня. Почему? Нет никого, раз нет личности, а есть только ЧТО (выделено мной – Э. К.). Космос – это что, а не кто.

Так кончились те светлые дни, когда человек молился на звезды, возводил себя к звездам и не чувствовал своей собственной личности» [5, c. 170].

Возможно, в данном случае мы имеем дело не с «прогрессом» западной философской мысли модерна, переходящего в постмодерн, а с регрессом, с возвращением к язычеству, с неоязычеством…
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Исследование проблемы души было органично для классической философской традиции. А в философии Возрождения обсуждение вопроса о бессмертии души являлось основанием творчества большинства философов, как, к примеру, проблема триединства Бога и веры и знания во времена европейского Средневековья.

Как известно, современная философия делает ставку не на традицию, а на новацию. В этом контексте следует рассматривать расширение экологической проблематики, которая уже давно распространилась за пределы естествознания. Исторически, начиная с Э. Г. Геккеля, экология развивалась как наука о природе в ее целостности, что было закономерно для естествознания XIX века, которое стремилось собственными силами выстроить единую картину мира, не привлекая возможности натурфилософии. Радикальный поворот в трактовке предмета экологии обычно связывают с именем академика Д. С. Лихачева, который еще в ХХ веке заговорил об экологии культуры, имея в виду ставку не только на сохранение первозданной природы, но и традиционной и классической культуры. Но означает ли это сохранение культуры во всех ее проявлениях, включая разнообразные формы постмодернизма?

Как мы видим, новация Лихачева в данном случае была связана с темой защиты традиции. «Человек живет не только в природной среде, – писал Лихачев, – но и в среде, созданной культурой его предков и им самим. … Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда не менее необходима для его духовной, нравственной жизни, для его «духовной оседлости», для его привязанности к родным местам, следования заветам предков, для его нравственной самодисциплины и социальности» [1]. И на первый взгляд, задачи, которые ставит Лихачев перед экологией культуры, совпадают с задачами наук о культуре в целом, и музейного дела в частности, в свете воспитания полноценного человека, патриота и гражданина.

Тем не менее, Лихачев постоянно ассоциирует экологию культуры с нравственностью. «Между тем, вопрос о нравственной экологии – заявляет Лихачев, – не только не изучается, но и не поставлен. Изучаются отдельные виды культуры и остатки культурного прошлого, вопросы реставрации памятников и их сохранения, но не изучается нравственной значение и влияние на человека всей культурной среды в её целом, её воздействующая сила» [1]. Таким образом, вопрос об экологии культуры через понятие нравственной экологии трансформируется у Лихачева в проблему экологии души. Речь идет не только о спасении мира культуры как внешней среды обитания человека, но и о спасении внутреннего мира самого человека. Но что ему угрожает?

Дело в том, что понятие «экология души» превращается из абстрактной метафоры в философское понятие именно там, где мы обращаемся к анализу способа существования человека, внутренний мир которого формируется в обществе потребления с его тотальным утилитаризмом [2]. Таким образом, проблематика такой новой области знания как «экология души» оказывается вписана в противостояние классической и неклассической философии и культуры в целом. И, соответственно, речь идет не только о спасении целостности нашего внутреннего мира, но и о сохранении его идеального содержания в ситуации, когда душа оказывается редуцированной к телу и удовлетворению его конечных потребностей [3].

Проблема идеального была средоточием философской классики от Сократа до Гегеля. Но параллельно с отказом от классической традиции в философии ХХ века нарастал интерес к натурализму, через интерес к проблеме пола в частности. И натурализм, и цинизм оказываются по существу синонимами, когда «естественный» человек отрицает духовного человека, а следовательно, нормы морали, права, вкуса и т.д. Потому у теоретика постмодерна Ж. Делёза мы читаем: «Как можно осуждать инцест и каннибализм в той области, где страсти сами являются телами, пронизывающими другие тела, и где каждая отдельная воля является радикальным злом?» [4, с. 162].

Если древний цинизм явился результатом отрицания идеализма Платона, то новейший цинизм А. Шопенгауэра и Ф. Ницше явился отрицанием идеализма Гегеля и Маркса. Когда из человека удаляется идеальное, он неизбежно превращается в бесчувственное тело. Именно постмодерн «раскультуривает» человека, взрывая обычную логику и выворачивая наизнанку классические идеалы и каноны. И здесь перед нами наиболее последовательный проект «раскультуривания» в мировой истории. Потому экология души должна быть не только теорией, но и практикой сохранения идеального и идеалов в душевной жизни наших современников.
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Проблема исследования духовно-экологической культуры в социальных системах остается актуальной, несмотря на большое количество концепций. Рассматривая экологическую культуру О. И. Марар отдает приоритет экологическому образованию и просвещению без которых невозможно обеспечить экологическую безопасность и защиту национальных экологических интересов. Национальные интересы в целом связаны с сохранением и развитием национальных ценностей (духовных и материальных) и являются основной движущей силой развития общества, реальным побудителем социальной активности человека, фактором всех преобразований в обществе, государстве [1].

Накопленный культурный опыт духовной жизни прошлых поколений предрасполагает сосредоточить внимание на духовно-нравственных ценностях социокультурной жизни цивилизаций. Трансформация экологической культуры в социальные системы Российского государства наиболее приемлема и значима для образования задача. Согласно, О. Шпенглеру, «у каждой культуры своя собственная цивилизация» [2, с. 69].

Ценностный потенциал духовно-экологической культуры может быть рассмотрен с точки зрения диалогического подхода. Социально-образовательная система диалогизированная и выходит на уровень национального мировосприятия, который является диалогом культуры народа. Исследования в области самоорганизации рационального потенциала науки и духовно-экологического содержания культуры предназначены снять отчуждение мира от человека и как индивида, и как общественного человека, обозначать его присутствие в мире» [3, c. 151].

Методологические подходы к изучению духовно-экологической культуры позволяют выделить три формы духовно-экологического культурного наследия: ценностно-экологическо-культурную, экологическо-рецепторную и ценностно-эколого-диалогическую.

Ценностно-эколого-культурная форма предполагает наличие ценностно-экологическо-культурной доминанты в нравственном сознании человека и признается врождённым, дарованным свыше качеством миросозерцания. Она подвержена воздействию внешних условий существования человека и общества.

Экологическо-рецепторная форма связана с восприятием духовно-экологической культуры человеком в процессе жизнедеятельности в связи с особыми условиями индивидуального и общественного развития парадигм и норм духовно-экологической культуры государства.

Ценностно-эколого-диалогическая форма духовно-экологической культуры характеризуется способностью человека к выработке в индивидуальном сознании духовно-нравственных ценностей и их реализацией через эколого-диалогическое взаимодействие с образовательными системами социума.

Взаимосвязь инонационального и национального – одна из важных закономерностей духовного развития социальных систем в обществе. Национальная духовно-экологическая культура ценностно глубина и является высотой духовного развития народа.

Рассматривая проблему концептуализации сущности духовно-экологической культуры, имеется в виду развивающаяся система духовно-нравственных ценностей социально-образовательных систем. В то же время это и процесс человеческого творчества, социально значимый по сущности, это выражение определенной специфической формы общественных отношений между людьми. Духовно-экологическая культура – это универсальное культурно-экологическое пространственное бытие человека, она возникает на основе его практической деятельности как особая форма отражения объективного мира, как дополнительное средство ориентации в этом мире, а также взаимодействия с ним. Э. С. Маркарян рассматривает элементы материальной и духовно-экологической культуры, как преобразование биофизической среды, так и человека. В социально-образовательных системах общества, культура задает путь развития, исходя из статуса социальности человека. Имея двухуровневый формат, она определяет два уровня отношений между людьми и группами: социальных и соционормативных отношений. В современной России духовно-экологическая культура, выражена в соборно­интегральной культуре, в которой – «духовность» и «материальность» смогут преодолеть свою ограниченность [3, с. 74]. Предпосылки этой «синергетической» духовно-экологической культуры предполагают духовное лидерство России в XXI веке. Россия преодолеет культурное отставание, а в некоторых областях культурной созидательной деятельности она станет мировым лидером.

В российском обществе духовно-нравственные ценности оказывают существенное культурное воздействие на социальное сознание и жизнь человека, на духовную жизнь народов, признавших свою универсальность. Важными историко-культурными основаниями обладают этно-национальные ценности: каждая из этнических общностей обладает собственной интерпретацией в общественном сознании и истории общества культуры, каждая прошла свой сложный путь становления и развития носимой в них духовно-экологической культуры. Без учета исторических особенностей развития национальной духовно-экологической культуры в данном случае невозможно оценить в полной мере причины сегодняшних социальных процессов и специфику их проявления в общественном сознании.

Подводя итоги сказанному, необходимо отметить следующее.

Проблема сущности духовно-экологической культуры общества – это часть общей тематики исследований социально-образовательных систем, духовно-экологического наследия народа, его традиций, ценностей.

Духовно-экологическая культура является чрезвычайно емким и широким, присущим не только социально-образовательным системам, но и религиозной традиции, светскому, этническому, региональному сегментам культуры.

Феномен духовно-экологической культуры интегрирует духовное развитие цивилизаций в поисках смысла жизни и бытия человека в обществе. В этом и заключается онтологизм духовно-экологической культуры, а также ее ценностно-диалогический смысл, где основанием является стремление к духовно-нравственным ценностям. Духовно-экологическая культура формируется под воздействием духовно-нравственных ценностей социума.
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В стремительно растущем производстве материальных и духовных благ второго десятилетия XXI века понимание научного термина «экология» значительно расширилось по сравнению с теми достаточно узкими представлениями Эрнста Геккеля, который в 1866 году заявил о значимости и актуальности теоретического изучения и понимания проблем взаимоотношений человека с окружающим миром его обитания.

В наши дни диапазон применения экологической науки значительно расширился за счет появления еще в XX веке качественно новых ее отраслей. К их числу относятся прежде всего – молекулярная экология (в том числе и генетика); экология клеток, тканей, крови, лимфы и т. п.; физиологическая экология, включающая в себя экологию дыхания, питания, движения, рождения и т. д.; экология нервной системы; медицинская экология и др.

Экологическая наука в наши дни сопровождает познавательную деятельность во всех научных сферах человечества и имеет как естественнонаучное, так и самое широкое социальное значение и смысл.

Особое место в структуре стремительно растущей и расширяющейся науки сегодня занимает социальная экология. Она рассматривает и изучает природу общества, исследует все накопленное человечеством богатство, как в материальной, так и в духовной сфере с точки зрения его природных оснований, а также сохранения, приумножения и перспективного рачительного использования. Она анализирует общество и его возможное совершенствование со специфической стороны его правильного позитивного развития – планомерного, здорового, соответствующего его природе естественного существования и соответствующего ему перспективного генезиса. Главнейшей задачей этого направления, безусловно, является полномасштабное сохранение и приумножение динамики устойчивого развития общества.

Это единственно возможный путь предложенный человечеству самой природой, позволяющей ему посредством создания среды социального обитания совершенствовать не только материальную сторону жизни, но и через полученный опыт, приобретенные знания о мире, складывая основания, по словам И. Канта, практической разумности – морали, развивать и ее духовные основания, формировать культуру. На этой базе строится знаменитое «благоговение перед жизнью» великого гуманиста XX века Альберта Швейцера, названное позже экологической этикой, безграничной ответственностью за все живое на Земле.

Применяя социальную экологию с точки зрения естественного, закономерного и устойчивого развития общества можно рассматривать человеческую личность, семью, другие исторические формы общности людей – этносы, условия социальной жизни, все многообразие общественных отношений с целью их дальнейшей естественной гармонизации в сосуществовании с окружающим пространством.

Под специфическим природоохранным углом зрения, социальной экологией рассматривается и естественное развитие общественных отношений, государства, цивилизации, всего человечества в целом, а также в более простом измерении образы созданных людьми строений, городов и других населенных пунктов, социально-природных ландшафтов и т.п. Без ее внимания не остается промышленная (промышленная экология) и сельскохозяйственная (сельскохозяйственная экология) деятельность людей, последствия научных и технических открытий, особенности быта и другие социальные достижения человечества, с точки зрения соблюдения их естественной необходимости, нарушения или соблюдения единой природной гармонии, естественности существования.

Особой, необычайно востребованной, сферой экологической науки наших дней стала экология человека. Подобная трансформация науки в конце XX начале XXI веков вполне ожидаема и закономерна.

Своевременно получив импульс для дальнейшего развития, экология человека еще в конце XX века трансформировалась в «экологию души», «экологию индивидуального человеческого сознания», «экологию разума», «экологию личности», «экологию общественного сознания», «экологию человеческого бытия» и в конечном итоге в экологию культуры. Надо заметить, что термин «экология души» еще в конце 70-х годов прошлого века предложил выдающийся советский ученый академик Д. С. Лихачев.

Экология культуры означает, прежде всего, рачительное сохранение, преумножение, а если потребуется и восстановление, естественно-природных духовных оснований исторического генезиса человеческого общества. Всего того, что во благо человечества, основано на принципиальном следовании объективно необходимым социальным законам природы.

Разумное человечество обязано улавливать необходимый природный «дух культуры», предугадывать ее потенциальные потребности, решать возникающие проблемы и неукоснительно следовать естественным правилам своего социального естественного существования. Сегодня спасая и защищая даже в мелочах культуру, мы спасаем, прежде всего, самих себя, нашу естественную природную сущность, обеспечивая, таким образом, возможность и перспективы дальнейшего устойчивого существования нашей планетарной человеческой цивилизации.

Экология культуры включает в себя весь сложный мир образования, воспитания и просвещения человека. Это естественный мир искусства и науки, мир духовных и интеллектуальных завоеваний, мир чистого литературного языка и высочайших духовных ценностей, мир гуманизма, разума, значимого морального состояния и физического совершенства, одинаково служащий всему человечеству в целом и каждому человеку в отдельности. Она обязана сохранять, а в наши дни нередко и активно защищать, не только культуру человечества в целом, вообще, но и духовное богатство каждого отдельно взятого народа не зависимо от его количественного состава и уровня развития. В мире нет незначительных национальных культур. Все они являются не только средоточием узко национальных ценностей, но и представляют собой богатство всего человечества. Эта проблема особым образом касается много региональной и многонациональной Российской Федерации.

Сегодня всё явственнее прослеживается естественная неразрывная связь природы и общества и сводит в единый комплекс экологические проблемы культуры и экологические проблемы природы. Защищая культуру – мы защищаем природу (в том числе и свою), и наоборот, защищая природу – мы спасаем культуру! Противоречие, затрагивающее развитие этих главных сторон человеческой бытия, несомненно, вызвано тем, что наши современные, умело подкорректированные духовные ценности, значительно отстают от материальных и научно-технических возможностей XXI века. Окончательный философский вывод достаточно жесток – либо человечество должно кардинально измениться, либо ему в скорости суждено исчезнуть с лица Земли [1].

В наши дни во всем планетарном пространстве невооруженным глазом заметна тенденция намеренного «обесчеловечивания» человека, которая становится главной проблемой экологии культуры. Это выражается, прежде всего, в обесценивании в угоду Мамоне и духу стяжательства достижений духовной культуры, снижении из-за упрощенного и непродуманного «окомпьютеривания» качества и глубины образования и, как следствие, разделения его на «элитарное» и «уровня необходимого минимума», доступное и недоступное, дорогое и дешёвое и т. п. Всё увеличивающийся разрыв между уровнем жизни богатых и бедных, стран «золотого миллиарда, при финансово обеспеченной доступности достижений подлинной культуры для «элиты» и фактическая недоступность из-за растущей нищеты и малообразованности её для «не элитарной» части общества активно влияет на снижение роста духовного состояния всего человечества в целом.

В условиях экологической катастрофы, как материальной, так и духовной подавляющее большинство населения нашей планеты попросту отчуждается от естественной человеческой и духовной и материальной среды жизненно необходимого обитания. В этой ситуации вполне применимо мнение президента и основателя «Римского клуба» А. Печчеи, о том, что человек стал своей же ахиллесовой пятой [2].

Совершенно очевидным становится то, что сегодня самая широкая в своем распространении экологическая наука, как и философия в эпоху Античности стала действительно «наукой наук». Нет, и не может быть ни одной сферы применения человеческой разумности, где бы была не применима и в больше степени насущно не востребована крайняя необходимость принципиального соблюдения подлинно природных оснований существования человека, общества, культуры, внешней среды обитания человечества, иначе говоря, стоящая на их защите и сохранении экологическая наука. Гарантии будущего существования и устойчивого развития общества может дать только неукоснительное соблюдение общепризнанных экологических правил. Как вполне справедливо отмечает Ф. И. Гиренок, человек – естественная часть природы, но он только входит в её естественный ландшафт и ни каких привилегий по отношению к другим её частям иметь не в состоянии [3]. И, как утверждает известный исследователь Дж. Уайнер, не может модифицировать свою природу нарушая естественный природный баланс [3].

Человечество, может надеяться на радужные перспективы, только опираясь на признание и строгое исполнение социально-экологических законов. Повсеместно, выработанное у каждого человека в отдельности экологическое мышление – есть достойный и единственно возможный билет в будущее. В наши дни экология становится базовым основанием социального инстинкта самосохранения каждого здравомыслящего индивида и всего человечества в целом. Ибо только она сегодня позволяет активной, творческой, не равнодушной и развивающейся личности в полном объеме соответствовать своей настоящей природе, связующей ее со всем бесконечным окружающим миром. И разумному населению нашей планеты давно пора незамедлительно переходить от разделяющей всех воинствующей идеологии к соединяющей всё воедино в естественном пространстве - экологии.
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Уже в 1975 г. в «Международной программе экологического образования» была объявлена замена антропоценричной модели поведения человека экоцентричной. И в этом направлении должна развиваться вся система современного образования, в которой экологическое образование должно позиционироваться не в качестве части, а как основа, не в качестве элемента, а как системное основание.

Существует распространенное мнение о том, что экологическое образование является «технологией» изменения поведения людей, через которое меняется система взаимоотношений человечества и природы. Но при такой постановке проблемы мы по-прежнему ограничены технократическим подходом к образованию и к самому человеку. Технологический подход в системе образования сформировался в ХХ веке, когда научно-техническая интеллигенция, пользуясь успехами НТР, бросила вызов гуманитарной интеллигенции и всей классической духовной культуре, в которой истина неотделима от добра, а наука от морали.

Споры физиков и лириков середины ХХ века – характерный пример противостояния научно-технического и гуманитарного начал в культуре и жизни общества. На преодоление этого раскола в основании современной цивилизации должна быть сориентирована вся система образования. И в свете данной проблемы экологическое образование оказывается воспитанием не только гармонии человека и природы, но и гармонии внутри человеческого сообщества, формирования внутреннего единства душевных сил и способностей человека.

Когда провозглашается идея междисциплинарности и целостности в системе экологического образования, речь идет не только об установке на сохранение экосферы и пропаганде таких взглядов на формальном и неформальном уровнях в работе с учащимися. Обрели популярность выражения «экология культуры» и «экология человека». Но это не просто мода, а выражение нового понимания взаимоотношений в системе «Человек-Общество-Природа». Экология культуры не ограничивается сохранением культурного достояния человечества, наряду со спасением первозданной природы. И экология человека – не только борьба за продолжение жизни и решение демографической проблемы. Человек стоит в центре экологического воспитания во всех его разновидностях. И потому экологическое воспитание должно сочетаться с гуманитарным развитием личности, в противоположность технологическому подходу к человеку и среде его обитания, основанному, прежде всего, на изменении мира в пользу удовлетворения материальных и телесных потребностей людей.

Экологическое воспитание есть воспитание экологической культуры личности как нового типа сознания, соответствующего характеру постиндустриального общества. В 1979 году Д. С. Лихачев опубликовал в журнале «Москва» статью под названием «Экология культуры», которая стала манифестом нового понимания единства человека не только с первозданной, но и общественной средой его обитания. «Но экологию, – пишет Лихачев, – нельзя ограничивать только задачами сохранения природной биологической среды. Для жизни человека не менее важна среда, созданная культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды – задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы» [2, с. 50]. Как мы видим, для Лихачева экологическая культура неотделима от экологии культуры, а последняя означает «нравственную» экологию. Высшей формой целесообразности таким образом оказывается нравственная целесообразность, которая должна определять вектор развития экономики и политики современного общества.

То, что в 1972 году под эгидой Юнеско была принята «Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия», означало превращение «экологии культуры» в основание будущей мировой культуры, в глобальный мировоззренческий императив[[1]](#footnote-1). К 2017 году эту конвенцию ратифицировали почти 200 стран. И провозглашенные в этой конвенции принципы должны стать основанием нашей национальной системы образования и системы государственной политики России.
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Концепция «zero waste» зародилась из японской системы качества корпорации «Toshiba». Внедрив систему «zero defects» удалось практически свести к нулю дефекты на производстве. Постепенно идеи распространились шире и стали частью активного гражданского движения пропагандирующего отказ от рассмотрения бытовых отходов как мусора и снижение потребления в целом.

Концепция «ноля отходов» строится на изначальных трех «не», описанных английским ученым Робином Мюрреем. 1. Не загрязнять воду. 2. Не загрязнять воздух. 3. Не оставлять отходов. С его точки зрения никакие материалы не должны считаться бесполезными. Концепция «zero waste» вообще старается отрицать термин «мусор».

Современная концепция включает в себя не менее «4 R» – это так называемая пирамида zero. «Refuse» – откажись, «reduce» – сократи, «reuse» – используй повторно, «recycle» – переработай. В пирамиду могут включаться и другие «R», например, «rot» – компостируй.

Постепенно движение находит все больше сторонников среди экологически сознательных граждан в России. Они готовы не просто отстаивать свое мнение, или протестовать, а самостоятельно продвигать свою позицию в общество без какой-либо поддержки со стороны властей.

Экологическое движение «РазДельный сбор» проводит регулярные акции со сбором вторсырья на переработку. Подобные группы организовываются в различных городах России силами энтузиастов. Что ценно, движение продемонстрировало активную гражданскую позицию, ведет диалог с административной власть, которая оказалась не готова к реализации принятых законных инициатив в отношении сбора вторсырья. Создана карта пунктов приема вторсырья на сайте «Greenpeace», которая регулярно пополняется и актуализируется. В таких городах как Москва, Санкт-Петербург, Пермь и др. реализуются проекты вывоза вторсырья и опасных отходов – «экотакси». В рамках этого и других проектов существуют волонтёрские программы помощи – сбор одежды для нуждающихся, помощь приютам животных, организуются просветительские праздники для детей и взрослых.

Так как основополагающий принцип «zero waste» отказ от мусора как результата потребления, в сети появляются различные группы, специализирующиеся на обмене, раздаче ненужных вещей (ДаруДар, Дармарка), продуктов (фудшеринг), стройматериалов (стройшеринг) и т. д.

Так как экологичность модный тренд, многие производители и компании в России изменяют свое производство исходя из нулевых принципов. Например, торговая сеть «Ашан» в ответ на обращения граждан о вреде массового использования пластика, отказалась от бесплатных пакетов. Торговая сеть «Вкусвилл» не только отказалась от бесплатных пакетов, но и заявляет о поиске новых материалов упаковки продуктов, или вводе приема тары. Такие производители косметики как «Mi&Co», «Спивак», «Мастерская Мустаевой», «Jurassik Spa» упаковывают свою продукцию в бумагу, легко перерабатываемые типы пластика «1»(PET), «2», или используют стеклянную тару, вводят оборотную тару, увеличивают ее объем. Не только производители, но и торговые интернет-площадки озаботились не просто экологичностью продаваемых марок, но стараются вводить экопринципы доставки и упаковки (отказ от полиэтиленовой и стрейч-пленки, выдача заказов через пункты самовывоза, введение практики совместных закупок).

Активное информационное участие принимает «Greenpeace», организовывая встречи активистов, поддерживая движение в рамках своих проектов. Например, акция «Пакету нет!». Ведется борьба с так называемым гринвошингом.

Конечно, у концепции в России есть свои особенности, например, в рамках обширной территории, зачастую сложных климатических условий, трудно реализовать принципы «покупай местное» или «компостируй». Но главное, что приверженцы нулевой философии предлагают новые ценности для постиндустриального общества. Вместо концепции потребления они предлагают концепцию разумного потребления, творческого отношения к жизни и циклическую экономику. Новый тип потребителей рождает новые условия для производства и развития общества.
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Стремительно развивающийся технологический прогресс все более акцентирует внимание на проблемах современного процесса глобализации, этапа технологической цивилизации. Позитивная тенденция глобализации как объективного пути развития человечества реализуется весьма не гладко, противоречиво. В первую очередь это проявляется в сложившейся системе, когда право на принятие самостоятельных решений признается только за одной страной, всем же остальным отводится роль исполнителя ее воли. Тот же, кто пытается не соглашаться с чужим диктатом, подвергается санкциям, угрозам военных действий под благовидным демократическим предлогом. Использование различного рода технологических новаций фактически оборачивается все усиливающимся насилием над человеком, его приверженностью к привычной культурно-национальной среде, сложившимся формам коммуникативного общения. Очевидным становится усиление процесса дегуманизации при явном игнорировании претендентами на мировое лидерство традиционных моральных и духовны ценностей. Проблема актуализируется еще более с учетом того, что вместе с бурным развитием технологий, в условиях возрастающего насилия, попрания человеческого достоинства, все очевиднее формируются негативные социальные тенденции, особенно зримо проявляющиеся в религиозном радикализме и терроризме.

В условиях все возрастающего научно-технического прогресса усиливаются возможности трансформации природы человека, его идентичности. Как замечает В. В. Лещинская, «возвращение к природному, естественному становится яркой тенденцией последнего времени не только в западном, но и в российском обществе, что во многом определяется внутренним посылом каждого человека, сознательным или несознательным отказом от искусственного, технически ориентированного мира» [1, c. 199–200].

Фактически уже в начале 30-х годов прошлого века стали проявляться критические высказывания, прежде всего, в среде философов, относительно неоднозначности, противоречивости технологической цивилизации, необходимости «поворота к человеку», о чем писали О. Шпенглер, Ю. Хабермас, Й. Хейзинга, Л. Мэмфорд и др. Так, Мэмфорд отмечал, что развитие техники в современном ему обществе (период 30–40-х гг. ХХ века) «уперлось в тупики машинизма».

Развитие биотехнологий напрямую отразилось на природе человека, способствовало появлению понятия антропологического кризиса. Свою роль в его появлении сыграло и воздействие «массовой культуры» на сознание человека, его морально-нравственные предпочтения, учитывая, что само понятие «антропологический кризис», сформулированное еще в 20–30-е гг. прошлого века, было связано с негативными тенденциями в европейской культуре, прежде всего с «массовой культурой», подвергшейся критическому анализу со стороны К. Ясперса, Х. Ортега-и-Гассета, О. Шпенглера и др.

Сегодня наступил новый этап антропологического кризиса, явно возникла опасность потери биологической природы человека, связанной с применением технологических новаций для создания искусственного интеллекта, изменения генофонда человека, что влечет за собой усиление мутогенных факторов и т.д. Это отражается на развитии деформационных процессов в сознании, отрыве от духовно-нравственных, культурно-исторических основ его человеческой личности. Поиск выхода из подобной кризисной ситуации и определил актуальность разработки концепции экологической культуры.

Сам термин «экологическая культура» возник в последней трети ХХ-го века, являя собой своеобразный ответ на обострившейся кризис в общественной жизни и необходимость его преодоления значительными культурными преобразованиями. Проявление экологической культуры многообразно в зависимости от интерпретации ее роли в той или иной сфере общественной деятельности. Учитывая негативное воздействие технологических новаций на природу, экологическая культура призвана способствовать формированию новых подходов к хозяйственной деятельности, ее ориентации на сбережение природной среды, гармонизации отношений человека и природы.

Экологическая культура также связана и с теми проблемами современного глобализационного процесса, которые возводят насилие, попрание достоинства человека в норму взаимоотношений между странами и народами в условиях противостояния между «сильными мира всего» и остальным миром. Здесь явно проявляется след быстроразвивающихся технологий, особенно в информационном пространстве, способствующих изменению ценностных ориентиров, дестабилизации межкультурных, межгосударственных связей, а также пересмотру семейных устоев, гендерных, нравственных установок, моральных ценностей. Экологическая культура, на наш взгляд, и является той основой, которая все более оказывает влияние на начало гуманизации общественных процессов, проявляющейся в возрастающем гражданском самосознании, активизации общественных движений, отстаивающих принципы равенства всех субъектов мирового сообщества, улучшения качества окружающей природной среды, в целом обеспечения устойчивого развития всего человеческого сообщества, что и определяет модель будущего.
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Как известно, экологические проблемы затрагивают не только природу и ту опасность, которую несёт игнорирование заветов «беречь природу», но и включает воздействие технологических новаций на среду человека, опасность его биологической сущности. В связи поисками решения современных экологических проблем вновь актуализировались проблемы человеческой этики, духовности человека и общества. Всё это усилило внимание к духовной составляющей русской культуры, тому наследию, которое разработано русской религиозно-философской мыслью.

Перелом русской мысли, проявившийся в решительном отказе от копирования иноземных порядков и норм жизни, поиску своего самобытного пути развития по оценке А. И. Герцена начинается со славянофилов. На этом пути Россию ожидают невиданные свершения и великая миссия спасения человечества от бездуховности и нравственного вырождения. Именно Россия, по мнению славянофилов, должна стать во главе европейской, а затем мировой цивилизации.

Несмотря на то, что славянофильство как идейное течение русской мысли прекратило своё существование в 60-х годах Х1Х века, оно получило оправдание и дальнейшее развитие в различных формах в трудах мыслителей религиозно-философского направления, окончательно оформившегося на рубеже веков. Это направление духовной жизни было особенно остро проникнуто не только осознанием надвигающегося кризиса, но и мессианским духом, жаждой обновления и пониманием глубинных связей духовно-нравственного мира с будущим страны. Центральное место в социально-философских теориях этого направления занимала судьба России, определение духовных ценностей и гармоничного устройства общества.

Начало ХХ века называют «серебряным веком» русской литературы, что по праву можно отнести к культуре в целом. В это время особенно проявляется интерес к личностному началу в культуре, которая всё активнее стала рассматриваться сопряженной с внутренним совершенствованием человеческой личности, её духовностью. Особенно остро в это время обозначились православные традиции рассмотрения этических и духовных проблем личности в различных концепциях религиозных философов, особенно таких, как В. С. Соловьёв, И. А. Ильин, С. Л. Франк, Г. П. Федотов, Н. А. Бердяев. Несмотря на различие подходов к рассмотрению духовности как основы свободы личности, есть общее объединяющее начало, сформулированное Г. П. Федотовым в целом ряде его трудов: это свобода, которая утверждается на двух истинах христианства. Первая – абсолютная ценность личности («души»), которой нельзя пожертвовать ни для какого коллектива – народа, государства и даже Церкви. Вторая – свобода выбора пути: между истиной и ложью, добром и злом. Справедливым государством можно считать лишь такое, в котором осуществлены принципы духовной свободы.

Защита христианских ценностей и спасение личности от поглощения её классом, коллективом – неизменный лейтмотив творческого наследия Н. А. Бердяева. Он был в числе тех философов, которые считали, что общественная жизнь по своему существу не материальна, а духовна. Она выступает в форме соборности, в которой претворяется богоустроенный миропорядок, базирующийся на началах иерархии и послушания. По мнению мыслителя, духовное начало в человеке имеет трансцендентное основание, отсюда трудно выработать понятие о духе, но можно обозначить его признаки, важнейшими из которых являются свобода, смысл, творческая активность, любовь, целостность, ценность. Обращение к высшему божественному миру и единение с ним. В тесной связи с проблемой свободы у Н. А. Бердяева выступает проблема творчества. Творческий акт, по его мнению, есть всегда господство духа над природой и над душой и предполагает свободу. Свобода порождает страдание, она трудна и является тяжелым бременем, поэтому многие отказываются от неё, чтобы облегчить себе жизнь. Свобода – внутренняя творческая энергия человека. Истинная свобода личности, считает философ – это духовное начало в человеке, а отрицание духа, есть неизбежное отрицание свободы.

Нравственность, в трактовке Бердяева, выступает как внутреннее отношение человека к самому себе, как искание и осуществление своего духовного «Я». Поэтому, сфера подлинной нравственности есть сфера сугубо индивидуальных ценностей, не подлежащих общественным санкциям. Таким образом, в этической концепции мыслителя имеет место проповедь крайнего индивидуализма (персонализма) и попытка освобождения морали от социальной детерминации. Утверждение примата личности над обществом является центральной проблемой персонализма Н. А. Бердяева.

Можно по-разному оценивать проблему духовности, поставленную мыслителем, но нельзя отрицать его вклад в разработку новых нравственных идеалов, воспринимать его защитником моральных ценностей человеческой личности, её прав и свободы. Поэтому не случайно «философом свободного духа» называют сегодня Н. А. Бердяева.

На позициях, близких Н. А. Бердяеву по социально-философским проблемам духовности и свободы стоял и видный представитель «веховского» направления С. Л. Франк.

Попыткой постичь духовную проблему человеческого самосознания и определить сущность человека и его истинного назначения явилась вышедшая в 1929 году в Берлине книга С. Л. Франка «Духовные основы общества: Введение в социальную философию». Это была, по существу, новая социальная философия, опровергающая марксизм, в котором, по мнению философа, личностный мир реального человека, возвышающийся над материальным, мир нравственный и духовный отходил на второй план.

Человеческая жизнь – социальна. Начиная с семьи, экономического сотрудничества и заканчивая высшими её духовными функциями, утверждает мыслитель, она имеет форму общественной жизни. Духовная жизнь осуществляется только через общение с другими людьми, а индивидуальное творчество, выражающее наше « Я» берётся из духовной глубины духовного единства.

Основу духовной жизни общества, по мнению Франка, образует нравственное начало, подчинённость человеческой воли «должному». Вместе с тем, «должное», нормирующее общественные отношения и их определяющее существует в форме права и в форме нравственности.

Приоритетное значение философ придаёт свободе личности в обществе. Поэтому социализм в своей попытке заменить индивидуальную волю коллективной, создать «общественное целое» – есть бессмысленная идея, которая может привести к разложению общества.

Таким образом, С. Л. Франк представлял то направление русской социально-философской мысли, которое исходило из гуманистического принципа уважения прав личности, её духовного освобождения.

Примат духовного начала и безусловный приоритет личности и общечеловеческих ценностей, а также отрицание насилия – таковы главные черты религиозно-философской мысли России, которые, несомненно, остаются значимы и для современного осмысления столь важных философских истин.
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Тема взаимоотношений природы и цивилизации традиционна в русской поэзии. При этом вопрос о том, кто главный в связке человек и природа, в разные эпохи и даже у отдельно взятых поэтов на различных этапах их творчества решался то в пользу природы, то в пользу человека. «С божией стихией / Царям не совладать» – сказано Пушкиным в первой половине 19-го века, и, казалось бы, оспорить эту истину невозможно. Но уже в конце столетия «новое солнце русской поэзии» Константин Бальмонт напишет: «Какое счастье думать, что сознаньем / Над смутой гор, морей, лесов и рек, /Над мчащимся в безбрежность мирозданьем / Царит непобедимый человек [1, с. 193].

Современный исследователь пейзажных образов в русской поэзии Михаил Эпштейн условно выделил четыре основных этапа в развитии лирической натурфилософии, обозначив их как «теологический» (XVIII век: природа – проявление воли Творца), «трагический» (XIX век: осознание трагического разлада между природой и человеком), «утопический» (первая половина ХХ века: пафос «образумливания» природы человеком) и «экологический» (начался во второй половине ХХ века: осознание того, что природа выше цивилизации) [2, с. 34–35]. Соглашаясь в целом с такой градацией, внесем уточнение, что «экологический» этап в русской поэзии начался уже вместе с началом промышленной эры, развиваясь параллельно с «трагическим» и «утопическим». Вспомним хотя бы Некрасова: «Плакала Саша, как лес вырубали…». А наивысшее художественное воплощение экологическая тема получила в творчестве так называемых «новокрестьянских» поэтов: Николая Клюева, Сергея Есенина, Сергея Клычкова – это первая половина ХХ века. Именно Клюеву принадлежит сентенция: «Природа выше цивилизации». Не сильнее, обратите внимание, а выше.

В середине и второй половине двадцатого века тема защиты природы от неразумных действий человека раскрывалась в творчестве «фронтового поколения поэтов»: Николая Старшинова, Юлии Друниной, Михаила Дудина, и многих других. Старшинов, кстати говоря, объединил в одном стихотворении два устойчивых выражения: «Природа-Мать» и «покорять природу»: «Всё покоряли тебя – не покорили, /Как же такое – родную мать!» [3, с. 368].

Начиная с 60-х г. экологическую тему активно разрабатывали представители так называемой «тихой лирики». Широкую известность получило стихотворение Юрия Кузнецова «Атомная сказка», в котором «на теперешний лад» обыгран сюжет сказки о царевне-лягушке: « – Пригодится на правое дело! –/ Положил он лягушку в платок. / Вскрыл ей белое царское тело/ И пустил электрический ток. / В долгих муках она умирала, / В каждой жилке стучали века. / И улыбка познанья играла / На счастливом лице дурака» [4, с. 22].

В последней четверти XX столетия новое поколение русских поэтов, родившихся уже в 50-60-е гг., тоже часто обращалось к экологической тематике. Тревожные мотивы, связанные с противостоянием природы и цивилизации, отчетливо слышны в творчестве Владислава Артемова, Николая Дмитриева, Ивана Жданова, Геннадия Красникова, Михаила Шелехова, Марины Котовой и многих других.

Таким образом, поэтическое творчество вписывается в общий процесс «экологизации» общественного сознания на фоне грозящей человечеству техногенной катастрофы. Создатель земско-областной теории А. П. Щапов еще в середине XIX века указывал на «пагубность потребительского отношения к природе, предостерегал современников и потомков от продолжения бездумного ее “покорения”»[5, с. 5].

Новейшая русская поэзия, собранная в антологии «Русская поэзия. XXI век. Антология» [6] пока довольно скудна на экологическую тематику, если говорить об экологии природы. За исключением стихотворений представителей самого старшего поколения поэтов: Евгения Евтушенко («Любовник»), Новеллы Матвеевой («На приватизацию русских лесов», «Штормовое предупреждение»), Ларисы Васильевой («Эхо»), Анатолия Брагина («Единство»).

Причиною тому, возможно, стали постигшие Россию на рубеже веков социальные катаклизмы. Перестройка, развал Советской империи, отделение от России братских народов Белоруссии и Украины, приватизация (замена социализма «трофейным» капитализмом) повернули вектор философской и гражданской лирики от экологии природы к экологии русской цивилизации. Тема сохранения культуры и традиций России (назовем ее «Экологией русского духа») всегда присутствовала в русской поэзии, многократно усиливаясь во времена войн и революций. Иван Бунин, Александр Блок, Анна Ахматова, поэты русского зарубежья (Владислав Ходасевич, Георгий Иванов, Владимир Набоков), «новокрестьянские» поэты, Юлия Друнина, Николай Рубцов, Юрий Кузнецов, Денис Новиков – вот далеко не полный ряд имен поэтов ХХ века, оставивших после себя знаковые строки, посвященные судьбам России.
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